



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 40 Pž-5498/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Nevenke Baran, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. u stečaju, OIB 96667257878, Zagreb (Grad Zagreb), Radnička cesta 204, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika kojeg zastupa stečajni upravitelj Damir Katić iz Zagreba, Drniška 22, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 12. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. u točki II.1.1. u dijelu u kojem je osporavatelj upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine stečajnom vjerovniku Gluić Nikola iz Sinja, Kneza Mislava 4, od 28.267,33 kn, pod rednim brojem 265. i rješava:

1. Upućuje se stečajni vjerovnik Gluić Nikola iz Sinja, Kneza Mislava 4, u roku od osam dana od dana primitka ove drugostupanjske odluke na podnošenje prijedloga na nastavak parnice koja se vodi pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Pr-2678/2019, radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine u iznosu od 28.267,33 kn, tražbine prvog višeg isplatnog reda.

2. Ako stečajni vjerovnik Gluić Nikola ne predloži nastavak parnice u roku iz točke 1. ovog rješenja, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. utvrđene su tražbine prvog višeg isplatnog reda (točka I.1. izreke), drugog višeg isplatnog reda (točka I.2. izreke), osporene su tražbine prvog višeg isplatnog reda devet vjerovnika između kojih i tražbina 265. Gluić Nikola iz Sinja, Kneza Mislava 4, OIB: 90308977492 od 28.267,33 kn te se upućuje u parnicu osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, odnosno u nastavak parnice ako je u tijeku, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, a ako osporavatelji tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku iz prethodnog stavka smatrat će se da je osporavanje otklonjeno

(točka II.1.1. izreke), utvrđeno je da je stečajni upravitelj osporio tražbine vjerovnika prvo višeg isplatnog reda za koje ne postoji ovršna isprava (točka II.1.2. izreke), utvrđeno je da je vjerovnik Hypo group d.o.o. Rijeka osporio tražbine vjerovnika Republike Hrvatske za koje ne postoji ovršna isprava (točka II.1.3. izreke), utvrđeno je da su stečajni upravitelj, Lapor d.o.o., Velika Gorica, Kamenolom Žakanje d.o.o., Sračak, Kamenolom Gorjak d.o.o., Gornje Jesenje osporili tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda za koje postoji ovršna isprava (točka II.2.1. izreke), utvrđeno je da su stečajni upravitelj Lapor d.o.o., Velika Gorica, Kamenolom Žakanje d.o.o., Sračak, Kamenolom Gorjak d.o.o., Gornje Jesenje osporili tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda za koje ne postoji ovršna isprava (točka II.2.2. izreke), utvrđeno je da su stečajni upravitelj, Hypo group d.o.o. Rijeka osporili tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda za koje postoji ovršna isprava (točka II.2.3. izreke), utvrđeno je da su stečajni upravitelj, Hypo group d.o.o. Rijeka osporili tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda za koje ne postoji ovršna isprava (točka II.2.4. izreke), utvrđeno je da je Hypo group d.o.o. Rijeka osporio tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda za koju postoji ovršna isprava (točka II.2.5. izreke), te je utvrđeno da je Hypo Group d.o.o. Rijeka osporio tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda za koju ne postoji ovršna isprava (točka II.2.6. izreke).

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio kako su na ispitnom ročištu održanom 28. srpnja 2020. ispitane sve u roku prijavljene tražbine prema prijavljenim iznosima i redu. Utvrđeno je i da je stečajni upravitelj priznao tražbine navedene u točki I. izreke tog rješenja, a prisutni stečajni vjerovnici nisu tražbine osporili. Osim toga, utvrđeno je da je stečajni upravitelj osporio tražbine vjerovnika pod II.1.1. za koje postoji ovršna isprava i u tablici vjerovnika prvog višeg isplatnog reda pod točkom II.1.1. izreke, kod svakog od vjerovnika naveden je razlog osporavanja tražbine vjerovnika te je u skladu s člancima 266. do 269. Stečajnog zakona, sud uputio u parnicu osporavatelja tražbine za koju postoji ovršna isprava radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, odnosno u nastavak parnice.

Protiv tog rješenja u dijelu pod točkom II.1.1. u odnosu na tražbinu Nikole Gluića od 28.267,33 kn i upućivanja u parnicu, žalbu je podnio stečajni upravitelj zbog svih zakonom dopuštenih razloga. U žalbi u bitnome navodi da je navedeni stečajni vjerovnik uz prijavu tražbine sam naveo da ima ovršnu ispravu za iznos od 245.225,72 kn na temelju pravomoćne i ovršne presude Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-9216/2014 te je u tom dijelu tražbina i priznata i utvrđena u točki I.1.1. rješenja (redni broj 265). U odnosu na ostatak tražbine u iznosu od 28.267,33 kn stečajni vjerovnik nema ovršnu ispravu, jer se postupak i dalje vodi pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Pr-2678/2019 (u navedenom predmetu sud je 29. listopada 2019. donio rješenje o prekidu postupka). Predlaže da ovaj drugostupanjski sud usvoji žalbu i preinači pobijani dio rješenja i na parnicu uputi stečajnog vjerovnika, odnosno rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom

postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje doneseno pogrešnom primjenom odredaba Stečajnog zakona.

Žalitelj u žalbi u biti osporava postojanje ovršne isprave stečajnog vjerovnika za tražbinu u iznosu od 28.267,33 kn i posljedično tome pogrešno upućivanje na parnicu stečajnog dužnika umjesto vjerovnika.

Iz dokumentacije u spisu proizlazi da je stečajni vjerovnik Nikola Gluić prijavio tražbinu u stečajnom postupku (navedena tražbina je evidentirana pod brojem 272). Iz sadržaja prijave tražbine i priloga uz istu proizlazi da stečajni vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom za iznos od 245.225,72 kn. Iznos od 245.225,72 kn priznat je vjerovniku u prvom višem isplatnom redu (točka I.I.1. redni broj 265) kako to pravilno u žalbi navodi stečajni upravitelj. Za ostatak prijavljene tražbine vodio se parnični postupak pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Pr-2678/2019, koji je prekinut rješenjem navedenog suda poslovni broj Pr-2678/2019 od 29. listopada 2019., dakle za prijavljeni iznos iznad 245.225,72 kn Nikola Gluić ne raspolaže ovršnom ispravom.

Odredbom članka 266. stavka 1. Stečajnog zakona propisno je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

Člankom 267. stavkom 1. Stečajnog zakona propisno je da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

Ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice (članak 269. stavak 1.). Prijedlog za nastavak parnice može podnijeti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke (stavak 2.).

Zbog svega navedenog osnovani su žalbeni navodi koji se odnose na pogrešnu primjenu odredaba Stečajnog zakona jer je pravilnom primjenom njegovih odredbi na parnicu trebalo uputiti stečajnog vjerovnika čija je tražbina osporena.

Stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja prema odredbi članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 12. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb2f5-f1d45**

Kontrolni broj: **028d2-9d7ec-7ffa4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.